



OMNDno-2025-85

Päätös 29.4.2025 § 14 annetun hankintapäätöksen (Omndno-2025-85, Esitystekniikan laitteet ja palvelut) oikaisusta sekä hankinnan keskeyttämisestä

Päätös annetun hankintapäätöksen oikaisusta

Espoon seudun koulutuskuntayhtymä Omnia (jäljempänä hankintayksikkö) korjaa 29.4.2025 tekemäänsä Esitystekniikan laitteet ja palvelut -tarjouskilpailua koskevaa hankintapäätöstä (OMNDno-2025-85). Hankintayksikkö on valinnut 29.4.2025 tekemällään hankintapäätöksellä Esitystekniikan laitteet ja palvelut -tarjouskilpailussa toimittajiksi Lyreco Finland Oy:n.

Hankintayksikkö katsoo, että asiassa tehdyn hankintapäätöksen antamisen jälkeen asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Näin ollen hankintayksikkö voi ratkaista asian uudelleen.

Lyreco Finland Oy:n tarjouksen uudelleen arviointi

Advania Finland Oy on esittänyt seuraavaa:

"Lyreco Finland Oy:n tarjouksessa on välilehdellä 1 – Näytöt, positiossa 2.7 Näyttöteline yli 77", tarjottu liyama MD-CAR2031-B1 telinettä. Positiassa on vaatimuksena kantavuus vähintään 130kg, mutta liyaman telineen kantavuus on vain 120kg, joten teline on vaatimusten vastainen ja tarjous tulisi hylätä. Liitteenä ote liyaman sivuilta sekä liitteenä telineen tekniset tiedot. https://liyama.com/ie_en/products/md-car2031-b1/ "

Lyreco Finland Oy:ltä on toimittanut seuraavan vastineen:

"120 kg on valmistajan ilmoittama maksimipaino. Valmistaja on tehnyt ylikuormitustestit monikertaisella painolla. Olemme itse testanneet telineen 150 kg painolla. Teline siis täyttää vaatimuksen 130 kg kantavuudesta. Tarjottu näyttö painaa 61 Kg, ja positioon piti tarjota yhteensopiva teline näytön kanssa. "

Hankintayksikön tekemä uudelleen arviointi:

Tarjouspyynnössä sanotaan seuraavaa:

"Tarjottujen tavaroiden ja palveluiden on oltava tarjouspyynnön ja sen liitteiden sisällön mukaisia. Tarjoajan on vastattava kaikkiin vaadittuihin kohtiin ja liitettävä tarjoukseensa kaikki vaaditut selvitykset. Tarjousten tarjouspyynnönmukaisuuden tarkistuksessa käytetään tarjousta kokonaisuudessaan."

"Tarjoajan tulee nimetä tuotteet antaen tuotteen merkki (markkinointinimi) ja tarkentava mallitieto. Ilmoitettavaksi pyydetty tieto tulee antaa sillä tarkkuudella, että hankintayksikön on mahdollista tunnistaa tuote julkisista lähteistä. Jos tuotetta ei löydy julkisista lähteistä tulee tarjoajan ilmoittaa vähintään "merkki ja malli" sekä lisäksi toimittaa tuotteesta vakio muotoinen tuote-esite.

"Konfiguraatiomuutosten tekeminen laitevalmistajien ns. tehdasvalmisiin tuotteisiin vähimmäisvaatimusten täyttämiseksi on rajoitettua siten, että Tarjoaja voi tehdä tarjoamiinsa tehdasvalmisiin kokoonpanoihin muutoksia vain standardoiduilla



komponenteilla. Tällä tarkoitetaan sitä, että Tarjoaja voi lisätä tai vaihtaa vain esimerkiksi muistikampoja, tai kiintolevyjä, edellyttäen, että laitteen valmistaja on mahdollistanut konfiguraatiomuutosten tekemisen laitteen kotelon sisälle. Mahdollisella konfiguraatiomuutoksella ei saa olla vaikutusta laitteen takuuseen tai huoltopalveluihin ja kaikkien komponenttien tulee olla takuun piirissä.”.

Uudelleen tarkastelun jälkeen Lyreco Finland Oy :n tarjoama näyttöteline yli 77” ei täytä tarjouspyynnön kantavuusvaatimusta 130 kg, koska tarjotussa tuotteessa maksimipaino on 120 kg (kantavuus).

Tarjouspyynnössä vaadittu julkinen lähde tai tuote-esite molemmat määrittelevät tuotteen maksimikantavuudeksi 120 kg. Lisäksi Lyreco Finland Oy on vastineessa ilmoittanut, että ”120 kg on valmistajan ilmoittama maksimipaino”, jolloin painon ylitystä ei ole valmistaja virallisesti mahdollistanut. Täten Lyreco Finland Oy:n tarjous hylätään tarjouspyynnön vastaisena.

Asiaa ei poista se, että Lyreco Finland Oy:m oman ilmoituksen vaatimus täyttyy. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tarjoajan ilmoitus vaatimuksen täyttymisestä ei yksin riitä, jos tarjouspyynnön vastaisuus käy yksiselitteisesti ilmi tuote-esitteestä (esim. MAO: 1/25).

Lisäksi Lyreco Finland Oy:n väite ”Tarjottu näyttö painaa 61 Kg, ja positioon piti tarjota yhteensopiva teline näytön kanssa” ei poista sitä, että tarjottu tuote ei ole kantavuuden osalta tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Sen sijaan on todettava, että tarjouspyyntö on ollut tältä osin vireellinen. Kantavuusvaatimus 130 kg ei ole tarkoituksenmukainen, kun sen suhteuttaa tarjottujen näyttöjen painoon.

Advania Finland Oy:n tarjouksen uudelleen arviointi

Lyreco Finland Oy on esittänyt seuraavaa:

Advanian tarjoama soundbar kaiutin on varustettu kahdella 5 cm kokoäänielementillä joten se ei ole 2-tie kaiutin. Kaksitie kaiuttimessa on kaksi erillistä elementtiä, jossa toinen on diskantti, ja toinen bassoelementti, sekä jakosuodin, joka vastaa kaiutinelementille syötetyn äänen taajuusalueesta. Advania tarjoamassa tuotteessa äänentoisto tehdään kahdella kokoäänielementillä, jotka vastaavat näin ollen koko taajuusalueen äänentoistosta. Tästä syystä Advanian tarjoama tuote ei täytä sille tarjouspyynnössä asetettuja minimivaatimuksia, ja se tulee hylätä. Minimivaatimuksen mukaisilla 2-tie kaiuttimilla saavutetaan parempi äänenlaatu ja näinollen parempi kuunteluelämys ”

Advania Finland Oy:n vastine

”Tarjouspyyntömateriaalissa on mainittu ”Soundbar Tyyppinen 2-tie aktiivikaiutin”. Laitteen vaatimusmäärittelystä voidaan tulkita, että asiakas tarkoittaa tuolla 2 kanavaista soundbar kaiutinta. Termit 2-tie sekä 2-kanavainen, menevät laitevalmistajien markkinoinnissa välillä sekaisin ja tämän vuoksi niitä käytetään yleisesti ristiin. Myös Hanselin alaisissa kilpailutuksissa on hintalomakkeessa välillä maininta 2 kanavainen ja välillä 2 tie Soundbar, mutta molempien vaatimukset ovat samat ja molempiin on hyväksytty sama tuote, esim. tarjoamamme Sharp.



Myös Hansel puitesopimuksen kohtaan Soundbar- kaiutin on hyväksytty korituotteeksi Sharpin soundbar joka 2 kanavainen laite (2.0 Channel) ja sille on asetettu samat vaatimukset kuin Omnian kilpailutuksessa.

Laitteelle asetetuissa vaatimuksissa ei määritelty erikseen diskantti ja bassoelementin tarvetta, kuten saman välilehden Aktiivikaiutin 1 kohtaan oli määritelty, vaan niiden perusteella haetaan selkeästi Soundbaria joka kattaa tietyn taajuusalueen, sisältää tietyt liitännät ja on tietyn kokoinen. Kaiutinelementtien kokoon, äänenpainoon tai muihin ominaisuuksiin ei vaatimuksissa ole otettu kantaa.

Näin ollen tarjottu soundbar täyttää tuotteelle asetetut minimivaatimukset ominaisuuksien osalta, sekä Hansel puitesopimuksen korituotteelle asetetut vaatimukset.”

Hankintayksikön tekemä uudelleen arviointi:

Tarjouspyynnössä sanotaan seuraavaa: ”Tarjottujen tavaroiden ja palveluiden on oltava tarjouspyynnön ja sen liitteiden sisällön mukaisia”.

Tarjouspyynnössä tyyppi vähintään on ollut seuraava vaatimus: ” Soundbar-tyyppinen 2-tie aktiivikaiutin”.

Tarjouspyynnön vaatimuksesta käy ilmi, että kyseessä on 2-tie aktiivikaiutin. Täten 2 kanavainen soundbar kaiutin ei täytä vaatimusta ja Advania Finland Oy:n tarjous hylätään tarjouspyynnön vastaisena.

Lisäksi on todettava, että tarjouspyyntö on tulkinnanvarainen, koska 2-tie aktiivikaiutin termiä ei ole tarjouspyynnössä tarkemmin määritelty esim. vaatimusten kautta. Täten tarjotut tuotteet eivät ole keskenään vertailukelpoisia.

Uudelleen arvioinnin lopputulos

Tarjousten uudelleen arvioinnin jälkeen Advania Finland Oy:n ja Lyreco Finland Oy:n tarjoukset hylätään tarjouspyynnön vastaisena.

Tarjouskilpailuun ei saatu yhtään hyväksyttävää tarjousta, joten, joten hankintayksikkö on päättänyt keskeyttää hankinnan ja käynnistää uuden kilpailutuksen.

Lisäksi on todettava, että tarjouspyynnön vaatimukset ovat olleet tulkinnanvaraiset ja virheelliset 2-tie aktiivikaiuttimen ja näyttötelineen osalta. Hankinta keskeytetään myös tällä perusteella.

Sovellettavat säännöt

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hankinta voidaan keskeyttää hankintalain 125 §:n perusteella vain todellisesta ja perustellusta syystä. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan hyväksyttäväksi syiksi on mm. katsottu seuraavat:



- Hankinnasta ei ole saanut yhtään tarjouspyynnön vaatimukset täyttävää tarjousta, ks. MAO:864/17, MAO:125/18, MAO:479/19
- Hankinnasta on saatu vain yksi hyväksyttäväksi katsottava tarjous (tällöin ei voida tehdä riittävää vertailua hintojen tai muiden ominaisuuksien kesken), ks. esim. MAO:209/19, MAO:122/20
- Tarjouspyyntö on osoittautunut tulkinnanvaraiseksi taikka virheelliseksi, ks. esim. C-244/02, Kauppatalo Hansel Oy
- Epäonnistunut tai tulkinnanvarainen tarjouspyyntö, ks. esim. MAO:71/21, MAO:29/21, KHO:2017:110

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Päätöksen tai ratkaisun oikaiseminen ei edellytä asianosaisen suostumusta.

Hankintalain 133 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan. Hankintalain 133 §:n 2 momentin mukaan hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintaoikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty.

Päätöksen peruste

Espoon seudun koulutuskuntayhtymä Omnian hallituksen vahvistaman vuoden 2025 talousarvion noudattamista koskevien ohjeiden mukaan hankintapäällikkö päättää käyttötalousosaan kuuluvat hankinnat oman vastualueensa osalta talousarvion puitteissa.

Päätös

Päätin korjata 29.4.2025 § 14 tehtyä hankintapäätöstä seuraavasti:

Päätin hylätä Advania Finland Oy:n ja Lyreco Finland Oy:n tarjoukset em. perustein.

Päätin keskeyttää hankinnan.

Liite: Valitusosoitus ja oikaisuohje

Tiedoksi

Tarjoajat, hankintapalvelut/Omnia, asiantuntija Juha Kokkola, palvelupäällikkö Petri



Esilä, kehittämisjohtaja Tuukka Soini, laillisuusvalvonta.

Allekirjoitus

Viljami Packalén, hankintapäällikkö